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Особое место в истории нашей страны занимает память о Великой Отечественной войне. Во время мероприятий, посвященных этому событию, я не раз слышал, как говорят: «…нет в России семьи такой, где б не памятен был свой герой». В нашей семье таким героем является мой дедушка – Мясников Николай Владимирович.

В июле 1941 года он был призван на фронт. Несмотря на то, что дедушка был старшим ребенком в семье, в начале войны ему было всего 20 лет. Он прошел всю войну и награжден знаком «Ветеран войны», медалями «За отвагу», «За боевые заслуги», «За оборону Ленинграда», «За победу над фашистской Германией», другими медалями, орденом Отечественной войны 2-й степени, а так же орденом Славы 3-й степени (говорит, что еще его называют орденом солдатской Славы).

 После краткосрочного обучения в Новосибирском учебном центре летом 1941 года дедушка был отправлен на Волховский фронт. Именно этот период службы он вспоминает со слезами на глазах. Служил он во 2-ой ударной армии. Той самой армии, которой какой-то период командовал генерал Власов. Однажды я задумался: почему так волнуется дедушка, вспоминая войну? Почему так переживает, прячет слезы, отвечая на мои вопросы? Ведь он очень сильный человек.

 Мне очень хотелось узнать более подробно о сражениях, участником которых был дедушка, но в силу возраста его нельзя волновать. Того, что мне удалось узнать от дедушки, было недостаточно, чтобы полностью представить события тех дней, чтобы понять, что так волнует его. Я сам решил искать информацию. Мне было интересно, насколько рассказы деда совпадут с тем, что я найду.

**Цель моего исследования:** выяснить, насколько рассказы моего дедушки – участника событий на Волховском фронте – совпадают с реальной картиной происходившего.

**Задачи:**

1. изучить ход и характер событий на внешнем фронте блокады Ленинграда, которые предшествовали проведению Любанской наступательной операции советских войск в 1942 г.;
2. рассмотреть основные этапы сражения на Волховских рубежах;
3. выявить причины, которые привели к срыву наступательных действий советских армий и невыполнения ими задачи по прорыву блокады Ленинграда;
4. определить характер боевых действий на Любанском направлении войсками Волховского и Ленинградского фронтов;
5. проанализировать различные мнения историков о данном историческом событии и сравнить их с воспоминаниями очевидца.

**Объектом** моего исследования являются события на внешнем кольце блокады Ленинграда в январе-июле 1942 г., в период проведения Любанской операции и вывода 2-й ударной армии из окружения.

**Предмет исследования** — взгляды историков и очевидцев на Любанскую наступательная операцию советских войск по прорыву блокады, ее характерные особенности и результаты.

**Территориальные рамки** исследования очерчены восточной частью Ленинградской области, на территории которой действовали войска Волховского и Ленинградского фронтов.

**Хронологические рамки** исследования охватывают период с января по июль 1942 г. — время, в течение которого проводилась Любанская операция и вывод 2-й ударной армии из окружения.

**Проблема исследования:** соответствуют ли воспоминания дедушки реальным событиям, происходившим на Волховском фронте, насколько достоверно то, что рассказывал дедушка, учитывая, что с момента тех событий прошло более 75 лет.

Прорыв блокады в 1943г. стал выдающимся событием, но все-таки его можно было осуществить гораздо раньше — не в 1943, а в 1941г. К этому выводу подталкивают и рассказы дедушки, и мнение историков. За эти «потерянные» полтора года немцами на Синявинских высотах была создана мощнейшая оборона, прорвать которую можно было только с большими потерями в личном составе и технике. В рассказах дедушки не звучали цифры, но я составил свое представление, прочитав работы историков, о том, что значат дедушкины фразы «тьма», «ни конца, ни края». По данным военных историков во время Великой Отечественной войны только на Невском пятачке и на Синявинских высотах в ходе боев за Ленинград погибло более 360 тысяч человек.

Только сейчас с помощью археологии мы начинаем узнавать настоящую правду о бойцах и командирах Второй ударной, погибших для того, чтобы освободить Ленинград. Несмотря на то, что трагедия Второй ударной изучена довольно подробно, в этой истории есть еще много загадок. Например, часто отмечается, что окруженные войска практически не располагали боеприпасами. Данные же археологических раскопок говорят об обратном, на этих рубежах найдены большие запасы патронов, поэтому ряд историков говорит о том, что панические настроения охватили не все подразделения армии, отдельные из них сохраняли свою боеспособность до трагической развязки этих событий. Однако здесь свидетельства археологии расходятся с тем, что вспоминал дедушка и не только он, так как я прочитал еще несколько работ очевидцев событий. Все они повествуют о недостатке вооружения.

Слушая рассказы дедушки, читая историческую литературу, мне понятно, что взгляды очевидца событий в основном совпадают с мнением историков в части происходивших событий. Термин “власовцы”, которым привычно характеризуют бойцов “Русской освободительной армии” РОА, никак не может относиться к ветеранам 2-й ударной армии.

Выйти из окружения, по словам дедушки, - вот главная цель, стоявшая на тот момент перед каждым солдатом, который находился в смертельном мешке. Несмотря на измену генерала Власова, вину за неудачу Любанской операции на всю армию не возложили. А анализ современной исторической литературы в целом ставит под сомнение измену Власова как главный фактор поражений на Волховском фронте. А в те времена достаточно было одного только малейшего подозрения в предательстве, чтобы само название “2-я ударная” навеки исчезло из списков Красной Армии. Кроме того, боевые знамена не утратила ни одна из частей армии. Полностью укомплектованная 2-я ударная продолжила свой боевой путь. И он был славным!

В целом хочу сделать вывод, что рассказы дедушки независимы от политической обстановки в отличие от работ историков, в меньшей степени идеологизированы. Думаю, это как раз связано с тем, что восприятие событий рядовым солдатом очень сильно отличалось от последующего анализа этих событий историком, хотя сама фактология событий совпадает. Историки учитывают большее количество факторов.

Сравнивая рассказы дедушки с прочитанной мной исторической литературой, я пришел к выводу, что, с одной стороны, воспоминания достаточно скудны, чтобы по ним можно было восстановить полную картину событий. Хотя по своим основополагающим оценкам расхождений между дедушкой и историками нет. Особенно это касается воспоминаний, которые отделяет более семидесяти лет от происходивших событий: забываются имена и фамилии, может быть, какие-то факты несколько искажаются, исчезают детали. С другой стороны, именно благодаря рассказам дедушки я смог «почувствовать» дух и настроение того периода, тех событий. Исторические книги, основанные на архивных материалах, наполненные цифрами, не могут передать «дух» той эпохи. Это я понял наверняка. Как верно отметил писатель Михаил Шишкин, воспоминания «как островки в океане пустыни». И наша задача их сохранить.